



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Mfv.II.10.061/2024/4.

A tanács tagjai: Dr. Hajdu Edit a tanács elnöke
Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bíró
Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró
Dr. Osztovits András bíró

A kérelmező: kérelmező
cím1

A kérelmező képviselője:
Dr. Molnár Péter Ügyvédi Iroda /dr. Molnár Péter ügyvéd/
cím2

A kérelmezett: kérelmezett
cím3

A kérelmezett képviselője:
„Peti” Ügyvédi Iroda /dr. Peti Éva ügyvéd
cím4
Dr. Szabó Imre Szilárd ügyvéd
cím

A per tárgya: sztrájk jogellenességének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Pécsi Ítéltábla Mpkf.I.35.004/2024/7.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Törvényszék 2.Mpk.75.002/2024/5.

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Ítéltábla Mpkf.I.35.004/2024/7. számú végzését hatályában fenntartja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezett részére 10.000 (tízezer) forint és 2.700 (kétezer-hétszáz) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az államnak – a Nemzeti Adó- és Vámhatóság illetékbevételi számlára – 35.000 (harmincötezer) forint meg nem fizetett felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmezőnél két reprezentatív szakszervezet működik: a kérelmezett, amelynek elnöke személy és a ... Szakszervezet. A kérelmezett helység alapszervezetének elnöke személy1, aki 2021. december 14-től a kérelmezett teljeskörű képviselőre volt jogosult 2023. november 14-ig, amikor is ezen jogosultságát személy visszavonta.

[2] A kérelmezőnél hatályos Kollektív Szerződés I. fejezet 1.3. pontjára figyelemmel személy 2023. november 14-én levélben kérte a kérelmezőtől, hogy a 2024. évi bértárgyalásokat legkésőbb 2023. december 1-jével kezdjék meg, és 2024. január 15-ig fejezzék be. 2024. évre vonatkozóan 25% mértékű bérfeljesztési igényt jelentett be.

[3] A kérelmező 2023. december 7-én kitűzte a bértárgyalások időpontját 2023. december 12-re, azonban a ... Szakszervezet nem képviseltette magát, a kérelmezett szakszervezet részéről pedig személy1 jelent meg, aki nem rendelkezett a szakszervezet képviselőre szóló érvényes és hatályos meghatalmazással. A vezérigazgató ekkor úgy nyilatkozott, hogy a tulajdonos önkormányzat következő évi költségvetésének elfogadása előtt nem tud konkrét ajánlatot tenni.

[4] A kérelmezett szakszervezet 2023. december 29-én ismételtén kérte a bértárgyalás folytatását (fenntartva a 25%-os bérfeljesztés iránti igényét), és annak lezárását 2024. január 5-ében jelölte meg. A kérelmező munkáltató erre nem reagált.

[5] személy a kérelmezett elnöke 2024. január 4-én sztrájkot megelőző egyeztetést kezdeményezett a kérelmező munkáltatónál, és kérte az álláspontját a még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről. Javasolta, hogy az egyeztetést 2024. január 9-én ...en tartsák meg.

[6] A kérelmező munkáltató 2024. január 8-án levélben tájékoztatta a kérelmezett szakszervezet elnökét, hogy álláspontja szerint a sztrájkot megelőző egyeztetés feltételei nem állnak fenn, mert a bértárgyalás a munkáltatónak fel nem róható okból el sem kezdődött, a bértárgyalásokat folytatni kívánja. A kérelmezett 2024. január 9-én közölte, hogy a bértárgyalás és a sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitában tartandó egyeztető eljárás két külön eljárás, nem kezelhetők együttesen. Kérte a kollektív munkaügyi vita első tárgyalási napjának kitűzését. Hivatkozott arra is, hogy személyl megfelelő meghatalmazással rendelkezett 2023. december 12-én a szakszervezet képviselőjére.

[7] A kérelmező munkáltató 2024. január 11-én bértárgyalást hirdetett meg január 16-ára, amelyre meghívta a két reprezentatív szakszervezet képviselőjét.

[8] személy elnök 2024. január 12-én új meghatalmazást adott személyl alapszervezeti elnöknek azzal, hogy a megállapodás aláírására a kérelmezett szakszervezet elnöke jogosult. 2024. január 16-án a bértárgyalás megtörtént, azonban az eredményre nem vezetett. A ... Szakszervezetet az elnök, míg a kérelmezett szakszervezetet személyl alapszervezeti elnök, valamint jogi képviselő képviselte. A kérelmezett képviselői úgy nyilatkoztak, hogy a 25%-os béremelés helyett a 2023. évi 17,6% mértékű inflációt meghaladó béremelést fogadnának el. Megállapodás nem jött létre a felek között, ezért további bértárgyalást tűztek ki 2024. január 23-án 14 órára.

[9] Ugyanezen a napon, 2024. január 16-án személy a kérelmezett szakszervezet elnöke ismételen sztrájkot megelőző egyeztetést kezdeményezett a munkáltatónál a bérmegállapodás hiánya miatt. Felhívta a figyelmet, hogy az egyeztetés során meg kell állapodniuk a még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről. Javasolta, hogy január 19-én ...en tartsanak egyeztetést, egyúttal bejelentette, hogy 2024. január 28-ára és 29-ére két napos sztrájkot kezdeményez az autóbuszvezetők részvételével.

[10] A kérelmező munkáltató 2024. január 18-án válaszelevelében közölte, hogy a január 16-i bértárgyalás volt az első olyan egyeztetés a munkáltató és a szakszervezetek között, amelyen valamennyi érdekképviselői szerv megjelent, és a tárgyalás lefolytatására a képviselők érvényes meghatalmazással rendelkeztek. Az álláspontok közeledése miatt január 23-án a bértárgyalást folytatják, ezért véleménye szerint a sztrájkot megelőző egyeztetés feltételei nem állnak fenn. A január 19-i időpont nem biztosít megfelelő felkészülési időt az elégséges szolgáltatásokra vonatkozó menetrend összeállítására és a jogszabályi előírások betartására, ezért a január 23-i folytatólagos bértárgyalás sikertelensége esetére a sztrájkot megelőző egyeztető eljárás időpontjaként 2024. január 23. napjának 15 óráját határozta meg.

[11] A kérelmezett szakszervezet elnöke, személy 2024. január 18-án telefonon arról tájékoztatta a kérelmező vezérigazgatóját, hogy a szakszervezet 20%-os mértékű béremelést fogad el.

[12] A 2024. január 23-án 14 órájára kitűzött bértárgyaláson a feleknek nem sikerült megállapodniuk.

[13] A sikertelen bértárgyalás berekesztését követően 2024. január 23-án 14 óra 50 perckor sor került a sztrájk előtti egyeztetés megtartására a kérelmező munkáltató és a kérelmezett szakszervezet között, ahol nem sikerült megállapodniuk. személyl az itt készült jegyzőkönyvet nem írta alá. A kérelmező munkáltató jelezte a kérelmezett szakszervezetnek, hogy álláspontja szerint a január 28-29-re meghirdetett sztrájk nem minősül jogszerűnek, mert az a január 23-át követő naphoz képest nem hét napon túli időpont.

[14] A kérelmező munkáltató végül összeállította a menetrendet az elégséges szolgáltatásról. A kérelmezett szakszervezet 2024. január 28-a 0 órájától 2024. január 29-e 23 óra 59 percéig megtartotta a sztrájkot.

A kérelmező kérelme és a kérelmezett ellenkérelme

[15] A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2024. január 28. napjának 0 órájától 2024. január 29. napjának 23 óra 59 percéig megtartott és a kérelmezett szakszervezet által nála szervezett sztrájk jogellenes a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény (továbbiakban Sztrájk tv.) 2. § (1) bekezdés a) pontja, 3. § (1) bekezdés, 5. § (1) bekezdés és az 1. § (3) bekezdése értelmében. Álláspontja szerint a sztrájk előtti egyeztetés 2024. január 23-án 14 óra 50 perckor kezdődött meg, és a 2024. január 28-án 0 órakor indult sztrájk hét napon belül történt, ami jogsértő.

[16] A kérelmezett ellenkérelme a kérelem elutasítására és a kérelmező perköltségben való marasztalására irányult. Véleménye szerint a sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vita nem 2024. január 23-án kezdődött, hanem jóval korábban, hiszen 2023. november 14-én kezdeményezte a bértárgyalás lefolytatását, 2024. január 4-én már kollektív munkaügyi vitát kezdeményezett, január 9-én korábbi nyilatkozatait fenntartotta, január 16-án érdemi tárgyalás zajlott, majd 2024. január 23-án újabb bértárgyalást és kollektív munkaügyi vitát tartottak. Így a január 28-án és 29-én megvalósuló munkabeszüntetés a jogszabályban meghatározott hét napon túli határidőben történt.

Az első- és a másodfokú bíróság végzése

[17] A Pécsi Törvényszék 2.Mpk.75.002/2024/5. számú végzésével megállapította, hogy a kérelmezőnél 2024. január 28-án 0 órától 2024. január 29-én 23 óra 59 percig megtartott és a kérelmezett által szervezett sztrájk jogellenes. Kötelezte a kérelmezettet, hogy fizessen a kérelmezőnek perköltséget.

[18] Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 291. § (1) bekezdése szerint a sztrájkot előzetes egyeztetésnek kell megelőznie. A Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében pedig sztrájk akkor kezdeményezhető, ha a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás hét napon belül nem vezetett eredményre.

[19] Az elsőfokú bíróság jogi álláspontja szerint a kérelmezett szakszervezet 2023. november 14-én kezdeményezte a bértárgyalást, amelyet a munkáltató 2023. december 12-re kitzűzött és megtartott. Ekkor azonban a kérelmezett szakszervezet képviselőjének nem volt szabályszerű a meghatalmazása, a másik szakszervezet pedig egyáltalán nem képviseltette magát. A kérelmezett szakszervezet vezetője 2024. január 9-én a kollektív munkaügyi vita első tárgyalási időpontjának kitzűzését kérte, eddig tehát a sztrájkot megelőző egyeztetésre még nem kerülhetett sor. Mivel nem volt érdemi bértárgyalás, a 2024. január 4-ei, a sztrájkot megelőző egyeztetés kezdeményezése sem felelt meg a jogszabályoknak. A 2024. január 16-án megtartott bértárgyaláson személyl már szabályos meghatalmazással képviselte a kérelmezett szakszervezetet, amikor is a bértárgyalás további folytatását határozták el.

[20] Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a sztrájkot megelőző első kollektív munkaügyi vitára 2024. január 23-án 14 óra 50 perckor került sor, ettől az időponttól számítva a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdése szerinti hét nap nem telt el 2024. január 29-ig, ezért legkorábban 2024. január 30-ra lett volna sztrájk szervezhető, így a sztrájk jogellenes volt, és személyl a jegyzőkönyv aláírását is jogellenesen tagadta meg.

[21] A mindkét fél fellebbezése folytán eljáró Pécsi Ítéltábla Mpkf.I.35.004/2024/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, a kérelmet elutasította, és

mellőzte a kérelmezett perköltség viselésére kötelezését. Kötelezte a kérelmezőt együttes első- és másodfokú perköltség fizetésére, továbbá illeték viselésére.

[22] A másodfokú bíróság ítéletében felhívta a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontját, és rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a kérelmezővel egyezően 2024. január 23-tól vette figyelembe a jogszabály által előírt hét napos határidőt. Az eldöntendő jogkérdés az volt, hogy a 2024. január 28-án megkezdett sztrájk a határidőt tekintve jogszerű volt-e vagy sem.

[23] A másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a bértárgyalás és a sztrájkot megelőző egyeztető eljárás – bár mindkettő az Mt. 291. § szerint minősülő érdekvitát rendező, akár egymással párhuzamosan folytatott – két külön eljárás. A sztrájkot megelőző egyeztetés tárgyában kezdeményezett eljárás megindítása nem tehető függővé attól, hogy az érintettek között a vitatott kérdést érintő bértárgyalás milyen stádiumban van, volt-e mindkét fél által szabályosnak tekintett tárgyalás a témában, illetve az egyeztetés lezárult-e. Éppen ezért nincs jelentősége annak, hogy a 2023. december 12-én megtartott bértárgyaláson a kérelmezett szakszervezet szabályszerű meghatalmazással képviseltette-e magát.

[24] A felek közötti jogvitában egyetlen releváns kérdés a sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás hét napos határidejének betartása volt. Ennek körében kiemelendő, hogy a hét nap elteltének a célja a lehülés, lehiggadás érdekében nyert idő. Fontos, hogy a felek végig gondolják álláspontjukat, és lehetőségük legyen a megegyezésre, a sztrájk elkerülésére. Ebből következően a lehiggadás kezdő időpontja nem lehet az a nap, amikor kiderül, hogy a tárgyalások eredménytelenek, mert nincs kilátás a megegyezésre. A lehiggadást a másodfokú bíróság álláspontja szerint a sztrájkkal fenyegetett eljárás kezdetétől kell számítani. A sztrájk maga nem zárja ki azt, hogy a felek további egyeztetéseket folytassanak, ugyanis éppen az a célja a sztrájknak, hogy az egyeztetések során a szakszervezet jogszerűen kikényszerítse az érdekeinek megfelelő megegyezést. Azaz a tárgyalások a sztrájkkal nem zárulnak le, hanem azt követően is folytatódnak egészen a végső megállapodásig.

[25] A Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja nem értelmezhető úgy, hogy amíg a felek között egyeztetés van folyamatban, nincs lehetőség a sztrájk megtartására, hiszen a sztrájkkövetelések bejelentésének időpontjától kezdődően a sztrájk reális lehetőségével már számolnia kell a munkáltatónak. Az egyeztetések ettől az időponttól kezdődően ugyanis a sztrájk elkerülése érdekében folynak (Legfelsőbb Bíróság Mfv.II.10.584/2008/3.).

[26] Jelen esetben a kérelmezett szakszervezet már 2024. január 4-én a vitatott kérdést érintő sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitát kezdeményezett, amit január 16-án megerősített, és jelezte, hogy az egyeztető eljárás sikertelensége esetén 2024. január 28-ra és 29-re sztrájkot hirdet. Ehhez képest a felek 2024. január 23-án megtartott egyeztető tárgyaláson közösen megállapították, hogy az nem vezetett eredményre. Ezáltal a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontjában írt hétnapos törvényi határidő betartásra került, mert a kérelmezett által 2024. január 4-én kezdeményezett sztrájkot megelőző egyeztető eljárás a január 23-án megtartott egyeztető tárgyalás megállapítása szerint eredménytelenül zárult, azaz a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás hét napon belül nem vezetett eredményre. Így a sztrájk jogszerű volt, mivel a hét napot nem a 2024. január 23-tól, hanem január 4-től kell számítani, így január 28-án és 29-én a törvényben előírt hét napos határidő megtartott volt.

[27] A sztrájk jogszerűsége szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a kérelmezett szakszervezetet képviselő személyl az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet nem írta alá, hiszen a kérelmezett a jegyzőkönyv tartalmát nem vitatta. Ezért indokolatlan az elsőfokú bíróságnak az a megállapítása, hogy az aláírás megtagadása jogellenes volt.

[28] Nincs továbbá jelentősége annak sem, hogy az egyeztetések során a kérelmezett szakszervezet a 25%-os bérelemelés iránti követelését leszállította, és a 17,6 %-os inflációs mértéket meghaladó, majd konkretizálva 20% mértékű bérelemelést követelt 2024. január 18-tól kezdődően, ugyanis a sztrájkot megelőző egyeztetés során a felek az álláspontjukat megváltoztathatják, önmagában emiatt a sztrájk nem jogellenes.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme és a kérelmezett ellenkérelme

[29] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a másodfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte. Jogszabálysértésként a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontjában és 3. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott.

[30] A másodfokú bíróság végzése [31] pontjában tévesen rögzítette, hogy a felek a 2024. január 23-án megtartott egyeztető tárgyaláson közösen megállapították, hogy az nem vezetett eredményre. Ekkor ugyanis a vezérigazgató csak az aznapi vitát zárta le a két álláspont ismeretében, illetve a jogi képviselő is úgy foglalta össze az aznapi egyeztetés eredményét, hogy „a mai napon megindult a kollektív munkaügyi vita, az első egyeztetés lezajlott, ami nem vezetett eredményre, maga a vita nem fejeződött be”.

[31] A felek nem állapították meg 2024. január 23-án a sztrájkot megelőző egyeztető eljárás eredménytelen befejezését.

[32] A Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint sztrájk kezdeményezhető, ha a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás hét napon belül nem vezetett eredményre.

[33] Tekintettel arra, hogy a jogszabály a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárást említi, azt ténylegesen le kell folytatni, nem elégséges a kezdeményezés.

[34] Jelen eljárásban az nem volt vitás a felek között, hogy az egyeztető eljárás „létrejött”, a sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitában az első egyeztető tárgyalásra 2024. január 23-án sor került. Így az egyeztetés eredményes befejezésére nyitva álló hét napos határidőt ettől az időponttól kell számítani. Ezt támasztja alá az is, amit a szakszervezet képviselője az egyeztető tárgyaláson elismert, majd később az erről szóló jegyzőkönyv aláírását jogellenesnek tekintve megtagadott.

[35] A sztrájkot megelőző egyeztetés fogalmát sem az Mt., sem a Sztrájk tv. nem határozza meg. Az Mt. Kommentár szerint azonban az egyeztetés alatt döntően az Mt. 233. § (2) bekezdésében meghatározott konzultációt kell érteni. Ennek megfelelően a kérelmező arra az álláspontra jutott, hogy e feltételek a sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitában első ízben 2024. január 23-án teljesültek.

[36] A másodfokú bíróság által megjelölt, 2024. január 4-ei egyeztetést kezdeményező dátum azért sem lehet a hétnapos határidő kezdő időpontja, mivel a szakszervezet ebben a levélben arra az indokra hivatkozva kezdeményezte az egyeztető eljárást, mert „a kérelmezőnél nem sikerült megállapodni a 2024. évi bérfejlesztésekkel összefüggő követelésünk ügyében”. Azt pedig a munkáltató részletesen kifejtette kérelmében, és az elsőfokú bíróság egyet is értett vele, hogy ezen indok miatt ebben az időpontban a sztrájkot megelőző egyeztető eljárás feltételei a munkáltatónak fel nem róható okból nem álltak fenn.

[37] A sztrájkot megelőző kötelező egyeztetés tehát 2024. január 23-án indult el, így csak hét nap elteltével tarthatott volna jogszerű sztrájkot a kérelmező, így a 2024. január 28-án és 29-én tartott sztrájk jogellenes volt.

[38] A kérelmezett felülvizsgálati ellenkérelmében (észrevételében) a jogerős döntés hatályában való fenntartását kérte a kérelmező perköltségben való marasztalásával. Perköltséget is igényelt.

[39] Álláspontja szerint a jogerős végzés [31] pontjában tévesen rögzítette, hogy a felek 2024. január 23-án megtartott egyeztető tárgyaláson közösen megállapították, hogy az nem vezetett eredményre, és az egyeztetést ezen a napon kell eredménytelenül befejezettnek tekinteni. A 2024. január 23-án felvett jegyzőkönyvben a felek ezt nem állapították meg. Ezzel összefüggésben utalt a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, (3) bekezdésére és arra, hogy a sztrájk jogellenessége csak a törvényben taxatív módon, a Sztrájk törvény 3. §-ban meghatározott szempontok szerint állapítható meg. Ennek hiányában a sztrájk jogszerű. A sztrájkkövetelés kellően konkrét, a kérelmező által sem vitatott módon értelmezhető.

[40] A jogerős végzés helyesen állapította meg, hogy a sztrájk előtti egyeztetés kezdő időpontja 2024. január 4-e, amikor is a kérelmezett sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitát kezdeményezett, amit január 16-án megerősített, és jelezte, hogy az egyeztető eljárás sikertelensége esetén 2024. január 28-29-re sztrájkot hirdet. Jogszerű az a megállapítás, amely szerint ezeken a napokon a kérelmezett által tervezett sztrájk jogszerűen megtartható volt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[41] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.

[42] A felülvizsgálat a megelőző eljáráshoz kapcsolódó rendkívüli, korlátozottan igénybe vehető perorvoslat, amelynek kizárólag a jogszabálysértésre hivatkozásra alapítottan van helye. A Kúria a jogerős végzést így a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabályhelyek tekintetében vizsgálhatta, és ítélt meg annak jogszabálysértő voltát.

[43] Az adott esetben abban a körben kellett a bíróságoknak állást foglalniuk, hogy hogyan kell értelmezni és alkalmazni az Sztv. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat. Ennek megfelelően kellett abban a kérdésben határozni, hogy mit kell az említett jogszabályhelyen rögzített „kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárásnak” tekinteni, és ehhez képest a jogszabályban rögzített hét napos időtartam megtartott volt-e.

[44] Az Mt. 291.-293. §-ai a kollektív munkaügyi viták feloldásának egyes eljárásait szabályozzák, és nem szólnak arról, hogy mit tekintünk kollektív munkaügyi vitának, illetve egyeztetésnek. Ez utóbbi fogalmat a Sztv. sem definiálja, ezért egyeztetésnek nem csupán az Mt. 191., 192. §-ok szerinti egyeztető bizottság igénybevételel zajló eljárás tekintendő, hanem az úgynevezett informális egyeztetés is, vagyis lényegében az egyszerű tárgyalás, megbeszélés, avagy – a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottak szerint – az Mt. szerinti konzultáció is. Kollektív munkaügyi vitának pedig a munkáltató és a munkavállalói képviselet közötti vitát, azaz azonos kérdésben (tárgykörben) egymással szemben közölt eltérő álláspontokat lehet tekinteni. Ennek előre bocsátásával kellett adott tényállás mellett értékelni, hogy a 2024. január 28-án és 29-én tartott sztrájk a határidőt tekintve jogszerű volt-e.

[45] A másodfokú bíróság azt helyesen rögzítette, hogy a sztrájkot megelőző egyeztetés tárgyában kezdeményezett eljárás megindítása nem volt függővé tehető attól, hogy az érintettek között a bértárgyalások milyen feltételekkel folytak, milyen stádiumban voltak, illetve az lezárult-e.

[46] A felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint a szakszervezet 2024. január 4-én az adott évre vonatkozó bérfejlesztést érintő sztrájkot megelőző kollektív munkaügyi vitát kezdeményezett, amit január 16-án megerősített. Ekkor már jelezte, hogy az egyeztető eljárás sikertelensége esetén 2024. január 28-ára és 29-ére sztrájkot hirdet. Január 18-án azt is pontosította, illetve egyértelművé tette, hogy 20 %-os bérfejlesztést igényel. A felek a 2024. január 23-án megtartott tárgyaláson közösen megállapították, hogy az nem vezetett eredményre, ekkor új időpont kitűzése azonban nem történt. Ebből következően alaptalan azon felülvizsgálati hivatkozás, hogy a január 23-a lenne a kötelező egyeztetés elindulásának a napja, hiszen ekkor a felek a tárgyalások folytatásának időpontját nem tűzték ki, semmilyen adat nem utal arra, hogy a megbeszéléseket folytatni kívánták-e, és ha igen, akkor mikor.

[47] A következetes ítélkezési gyakorlat szerint a sztrájk joga az Sztv. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében megnyílik, ha a vitatott kérdést érintő egyeztető eljárás hét napon belül nem vezet eredményre. Ez a rendelkezés nem értelmezhető úgy, hogy amíg a felek között egyeztetés van folyamatban, nincs lehetőség sztrájk megtartására, mivel a sztrájkkövetelések bejelentése időpontjától kezdődően annak reális lehetőségével a sztrájkköveteléssel érintett munkáltatónak számolnia kell, az egyeztetések ezen időponttól kezdődően ugyanis a sztrájk elkerülése érdekében folynak (Mfv.II.10.584/2008/3.). Jelen esetben annak kitűzött időpontja is ismert volt a kérelmező előtt.

[48] Mindezek alapján a másodfokú bíróság helyesen fejtette ki, hogy a kérelmezett által 2024. január 4-én kezdeményezett sztrájkot megelőző egyeztető eljárás a január 23-án megtartott tárgyalás megállapítása szerint eredménytelenül zárult, azaz a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás a január 4-ei kezdő időponthoz képest hét napon belül nem vezetett eredményre. Így 2024. január 28-án és 29-én a sztrájk jogszerűen megtartható volt a Sztrájk tv. 2. § (1) bekezdés a) pontjának helyes értelmezése szerint. Az itt meghatározott hét nap biztosítja ugyanis (a másodfokú bíróság által kifejtett „lehiggadáson” és a sztrájk elkerülése érdekében történő álláspont-közelítésen túl) az egyeztetés indokolatlan elhúzásának megakadályozását is.

[49] Az nem volt vitatott a felek között, hogy január 16-án a kérelmezett a sztrájkot megelőző bérfejlesztésre vonatkozó kollektív munkaügyi vita iránti január 4-én tett kérelmét megerősítette, bejelentette a sztrájk időpontját is (2024. január 28., 29.), január 18-án pedig az igényelt béremelés mértékét is pontosan megjelölte. A munkáltatónak ebből következően január 4-től kezdődően számolnia kellett a sztrájk fenyegető kockázatával. Amennyiben azonban kezdő időpontként csak a január 18-ai dátumot tekintenénk irányadónak a sztrájk követelés tárgyát képező béremelés mértékének pontos megjelölése okán, a jogszabályban rögzített 7 napos határidő akkor is megtartott lenne a 2024 január 28-ától kezdődő sztrájkot illetően.

[50] Alaptalanul sérelmezte a kérelmező a konzultációra vonatkozóan az Mt. 233. § (2) bekezdésében foglalt megsértését is, mivel sztrájkot megelőző egyeztetésen nemcsak a jogszabályhely szerinti konzultációt kell érteni / [44] bekezdés/. Az itt megjelölt feltételek továbbá az eljárás során megvalósultak, és annak a kérelmező sem adta megfelelő indokát, hogy álláspontja szerint miért csak 2024. január 23-án teljesültek a fenti jogszabályban foglalt előírások.

[51] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartotta a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján.

[52] A Kúria a pervesztes kérelmezőt a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezett részére perköltség fizetésére, melynek összegét az ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) – (6) bekezdése alapján határozta meg azzal, hogy az ügyvédi munkadíj meghatározásakor figyelemmel volt az ügy bonyolultságára és a kifejtett ügyvédi tevékenységre.

[53] A kérelmező illetékfizetési kötelezettsége a Pp. 102. § (1) bekezdésén, mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja szerinti pertárgyérték alapján számítottan az 50. §-ának (2) bekezdésén alapul. A Kúria tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetnie, a megfizetés során közleményként fel kell tüntetnie a Kúria megnevezését, e határozatának számát és a fizetésre kötelezett, azaz a kérelmező adóazonosító számát.

[54] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyalás tartásának mellőzésével bírálta el a Pp.405.§ (1) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdés szerint.

[55] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2024. június 18.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó
bíró, Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. bírónő, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bírónő, Dr.
Osztovits András s.k. bírónő